

Proyecto CERCA – Síntesis de los resultados de la segunda ronda de los  
Comités Comunitarios  
31 Agosto 2012  
por Dra. Erica Nelson

Moscas, Tortilleros, Barzolas y Zorras:  
El chisme y la estigmatización de sexo y sexualidad en adolescentes

Entre Abril y Julio de 2012, Lic. Marco Ballesteros, Lic. Octavio Rodríguez y yo, con el apoyo de Dra. Kathya Córdova, Lic. Zoyla Segura, Dra. Jhoanna Tello, Dra. Diana Encalada y Lic. Ma. José Sarmiento, convoquemos a grupos de jóvenes y padres de familia en las comunidades de intervención en una segunda ronda de “Comités Comunitarios.” El objetivo de los comités fue de reforzar los espacios de diálogo y comunicación con los y las jóvenes y padres de familia de las comunidades involucradas que ya empezamos a construir con la primera ronda de estos comités. Igual cómo la primera ronda, seguimos todos el mismo guía de facilitación que fue enfocado esta vez en el tema del chisme y estigmatización relacionado a los comportamientos sexuales imaginados o reales de adolescentes. En este caso, el tema fue seleccionado después de que yo había notado, tanto en entrevistas formales que en conversaciones informales, el alto nivel de chisme y de suposiciones sobre las vidas sexuales de adolescentes por parte del personal de salud, de profesores, de padres de familia y de los adolescentes mismos. También, la selección del tema fue influenciado por las “anécdotas” que me contaron miembros del equipo CERCA y otros informantes claves en Cuenca sobre chicas quienes tuvieron miedo de buscar anticonceptivos o consejo sobre el uso de anticonceptivos en los puestos de salud por miedo de ser visto y calificado cómo “mujeres regaladas” o “caulquieras.”

Al final de replicar los comités en las tres ciudades del Proyecto CERCA vemos que hay mucho que tenemos en común en cuanto al uso del chisme por los adultos de la comunidad para “vigilar” la sexualidad de sus hijos e hijas, y entre los jóvenes mismos para “identificar” y “avergonzar” los quienes no siguen las reglas del comportamiento sexual aceptado o reforzado por sus grupos

sociales. Pueda ser que las palabras usadas en cada país son distintas, pero las historias contadas son muy similares.

En esta ronda de los comités, hemos experimentado mucha risa, mucha burla e incluso, la vergüenza mostrada por los participantes cuando les dieron cuenta el posible impacto negativo de su chisme sobre la salud sexual de adolescentes. La idea no fue de darles a ellos un mensaje específico o una ética definitiva de como se debe actuar frente al chisme, pero resultó que las actividades que hicimos provocaron una reflexión sobre estigmatización y las expectativas de género que espero pueda seguir siendo parte del diálogo que tenemos Proyecto CERCA con estas comunidades.

Este resumen de los resultados enfocaré en los puntos comunes que encontremos. Cómo en esta ronda tuvimos grandes diferencias entre el número de participantes de los comités (en unos casos, solo 4, y en otros casi 40), resultó necesario modificar el guía de facilitación según las necesidades del grupo. Así que ofrezco un resumen de las dos actividades de discusión que fueron replicados en todos los casos. Al final, proveo algunas sugerencias concretas de cómo se pueda aplicar estos resultados a la programación futuro del proyecto.

## **Parte 1**

En la primera actividad, dependiendo en la cantidad de personas, dividimos los participantes en dos equipos y proveemos cada uno con dos pedazos de papel en blanco muy grande. Pedimos a ellos a hacer dos listas en un tiempo corto (3 a 4 minutos) a ver quienes pudieran escribir más palabras o frases. El primer equipo tuvo que alistar las palabras o frases que se usa en la comunidad a describir una chica que – se supone - no ha tenido nunca relaciones sexuales, y en la otra lista, una chica que – se supone – ha tenido varios novios. El segundo equipo tuvo que hacer lo mismo, pero en su caso describiendo el caso masculino. Lo que sigue es una recopilación de las frases que usaron los participantes, tanto los jóvenes que los padres de familia.

## **Chicas/Chavallas**

### **Las que “se supone” han tenido varios novios:**

[Comités de Jóvenes]

*Esa rosa sin pétalos ya no sirve para nada, cualquiera, puta, zorra, tiene conocimiento de sexualidad, prostituta, barzolas, arrechas, locas, descontroladas, choleras, culeras, resbalosa, regalada, babosa, cabrona, asquerosa, estúpida, tonta, caliente huevos, golosa, trepadora, mama verga, desgraciada.*

[Comités de Padres de Familia]

*Cualquiera, prostituta, “jey” (“los que tiene experiencia”), chica alegre, divertida, chica fresa (“lo que más sobresala con los chicos”), escandalosa, mala hablada, puta, hagasapada “hecha de todos”, zorra, víbora (“por que se arrastra y va donde sea), sin vergüenza, loca, mujerzuela, tiene kilometraj, coqueta, moderna, sexual, inteligente, para bola a todos, le gusta la plata, festejera, tiene suerte*

### **Las que “se supone” no han tenido relaciones sexuales nunca:**

[Comités de Jóvenes]

*Inocente, tiene vida, pura, santa, educadas, normales, pasivas, responsables, respetuosa, coca, hija de mamita, santucha, hecho la monja, tranquila, lesbiana, niña, cepilla*

[Comités de Padres de Familia]

*Tapada, santurona, chica honesta, santa, la coca (“porque es difícil abrir”); santita, tranquilita, calladita, cerradita, santita, hogaréna, pura, seria, amada, querida, tonta, burra, reservada, buenos valores, monja, tiene buenos principios, católica*

## **Chicos/Chavallos**

**Los que “se supone” han tenido varios novias:**

[Comités de Jovenes]

*Cholero, mujeriego, ya sabe todo, no le controlan, roba cunas, ya sabe de sexualidad, es hombre, desgraciado, regalado, resabioso, cabrón, inbesil, descuarado, idiota, infieles, maldito, infeliz*

[Comités de Padres de Familia]

*Don Juan, mujeriego, el “galán”, pica flor (“que pica y pica y se va”), picaro “extrovertido”, el machote, resabiado (“rebelde”), rompe coco, “es hombre”, matrero, cholero, mentirosos, orgullosos, descarados, falsos, falsantes, machistas, porro*

**Los que “se supone” no han tenido relaciones sexuales nunca:**

[Comités de Jovenes]

*Santos, fetos, cartuchos, no sabe nada, inocentes, poco experimentado, niños, gay, maricón, una nena, mandachos (“otra persona los manda y ordena que hacer), tonto, feo, inmaduro, ingenuo, poco hombre, solitario, tranquilo*

[Comités de Padres de Familia]

*Tontos, mandarina (“porque la mujer le manda, le obliga”), ingenuo, maricón, sencillo, hijo de mamita, mariposa (“gay”), tranquilo, bobo (tonto), que no se sabe, marica, casto, cartucho, conservados (“se mantiene intacto”), puros (“sin mancha”), hacerse curas, tímidos*

Leyendo las frases y palabras usadas a catalogar jovenes y jovenas según su “nivel” de actividad sexual, se da cuenta de la complejidad y hipocrasía de los mensajes sociales que ellos reciben de sus pares, de sus familias y de sus adultos significantes sobre cual debería ser su comportamiento sexual según edad, estatus social, y género. No se puede decir que la categorización de chicos quienes tienen varias novias es siempre positivo, ni que la categorización de chicas quienes nunca han tenido un novio es siempre positiva.

Algo que discutimos con los jóvenes y padres de familia en Cuenca fue esta “línea imaginaria” entre la sexualidad “buena” y “mala” – una línea ni fija, ni clara aunque se parece así según la categorización de comportamiento sexual. Con la “mesa redonda virtual” que tuvimos con representantes de ICAS, CIES y Ughent, discutimos la negatividad de estos mensajes sociales que los jóvenes reciben en cuanto a la sexualidad – digamos, que si uno lo hace [sexo] es malo, pero si uno no hace también es malo.

En el caso de las chicas, tanto que los chicos, si no tienes novio hasta cierta punto de su vida la gente se supone, y empieza a chismear, que una es lesbiana (un ejemplo dado en cada contexto nacional). Aún peor si uno no tiene nunca una novia, con la cantidad de frases negativas usadas a describir un “gay.” Pero, por otro lado de la moneda, si uno ha cruzado esta “línea” entre comportamiento “bueno” versus “malo” – por que ha cambiado muy enseguido sus novios o novias, por que está saliendo con alguien de una clase (o raza) inferior o superior, por que ha venido tarde a la casa (si es chica), por que hay un falta de “amor” o un “compromiso” con la persona al momento de tener relaciones – se pueda perder completamente su “reputación” en la comunidad donde vive.

Es importante tomarnos en cuenta que los padres y adultos significativos se entienden su “habla” o “comentes” sobre las vidas sexuales y románticas de los jóvenes no como “chisme” (que se hace con “mal intención”) pero como una suerte de vigilancia necesitada por el “libertinaje” de los jóvenes de hoy. El problema resulta cuando los jóvenes (chicos y chicas) empiezan a modificar su comportamiento en cuanto a su uso de servicios de salud, o su acceso a información y educación en el tema de salud sexual y reproductiva por miedo de ser identificada cómo alguien quien tiene demasiado – o no suficiente – relaciones sexuales.

El punto clave por el proyecto, sabiendo todo eso, es de ser muy consciente de los mensajes sutiles o casi inconscientes de nuestras campañas de comunicación masiva, o en la estructuración de talleres, o en los consejos que damos por mensaje de texto o por FaceBook, que no participemos en este

juzgamiento y estigmatización del comportamiento sexual de adolescentes. No queremos dar el mensaje que una chica que tiene relaciones sexuales antes del matrimonio es necesariamente una ‘rosa sin pétalos’, ni queremos dar el mensaje que si uno quiere esperar tener relaciones sexuales es “inocente” o “tranquilo”. Lo importante es intentar sacar el juzgamiento y moralidad de nuestros mensajes que damos cómo proyecto, al mismo tiempo que intentamos crear junto con los padres de familia y los jóvenes y el personal de salud un nuevo diálogo sobre la sexualidad y el sexo.

## **Parte 2:**

En la segunda actividad que compartimos todos, los participantes fueron divididos en grupos de 4 o 5 personas y luego presentados “historias escandalosas” que luego tuvieron que discutir. Pedimos a los participantes considerar las historias y discutir como será la reacción de la familia del sujeto, de los amigos y de la comunidad en general, y también si será distinto estas reacciones después de 5 años. Las historias fueron modificadas según el contexto cultural nacional, hasta el punto que es difícil ofrecer un análisis comparativa. Vale decir que la “historia escandalosa” que trató de un chico “supuestamente” homosexual provocó reacciones fuertes. En cada país hubieron algunos padres de familia y jóvenes quienes dijeron que sin importarles las reacciones negativas de la comunidad, ellos apoyarían a un amigo o hijo quien es gay. Pero, en todos los países, y en todos los grupos quienes discutieron esta historia, expresaron su certidumbre que la reacción de la comunidad estaría tan negativa que este chico “gay” contemplaría el suicidio.

La única situación “escandalosa” que tuvimos en común fue lo de la chica embarazada quien luego se abortó espontáneamente. De repente, una amiga de esa chica que sabe la historia, la comparte con otras personas y allí empieza el chisme. La historia fue modificada en cada país a incluir detalles relevantes al contexto local y al gusto del grupo, y en algunos casos los participantes imaginaron que no fue un aborto espontáneo pero que ella sólo dijo que así fue;

y en todos casos no importaron a los miembros de la comunidad si fue provocado o espontáneo por que siempre imaginan lo peor. Pidiendo a los participantes cómo será la reacción de los padres de ella, de los amigos/as de ella y de la comunidad en general, respondieron así: 1) Padres: *descepcionados, ella pierda su libertad, pregunte si es verdad o no que se abortó, dice que ha asesinado una vida, que es un pecado, que ellos cómo padres son culpables por su falta de vigilancia;* 2) Amigos: *algunos la apoyan, otros alejan de ella; dice que “te arruinaste la vida”, que es un pecado, rechazan a ella, comentarios ofensivos;* La comunidad: *malvista por todo el barrio, dice que no es buena, es una cualquiera, “debe ser que los papas han tenido demasiado libertad”, la gente jamás olvidaría un evento de esta magnitud y siempre hablarían de la muchacha, la expulsan de su escuela por ser un mal ejemplo.*

Cómo se ve, aparte del caso de los amigos “buenos” quienes ofrecen su apoyo, la reacción a esta situación – aunque es sumamente común – es bastante negativa. En ningún comité dijo un participante algo sobre la “culpabilidad” del pareja sexual, que me llama mucha la atención aunque es una realidad que conocemos todos trabajando en el Proyecto CERCA. También fue muy interesante que, según el análisis de los participantes, no importó a la comunidad si fue un aborto espontaneo o provocado. En los dos casos la chica recibiría condenación total. Sólo un grupo de padres en Cuenca ofreció un ‘fin redentor’ para esa chica, explicando que en 5 años a lo mejor ella “*es una buena madre, ha llegado a tener un matrimonio, se ha casado y es una buena esposa.*” Según los miembros de este comité, la única ruta a redención después de un embarazo fuera de matrimonio y resultando en un aborto es eso: ser una buena esposa y una buena madre. Y si no es la ruta que una tome?

Las discusiones que tuvimos sobre esta “historia escandalosa’ me hizo reflexionar en lo que discutimos en la reunión del consorcio en Lituania, y también cuando primeramente estuvimos juntados en Managua: cómo nos enfrenta el conflicto inherente entre el intento de prevenir mas embarazos juveniles sin contribuir al estigma y discriminación de jovenes embarazadas? Cómo ofrecemos un mensaje sobre sexo y sexualidad que es simultaneamente

positiva y preventiva en cuanto a relaciones sexuales a temprana edad? Son nuestros mensajes al público, a las comunidades y a los grupos metas libres de moralización y condenación implícita de ciertos comportamientos sexuales?

La verdad es que después de concluir esta ronda de comités, y después de discutir los resultados con Octavio, Marco, Ma. José, Jhoanna y Diana, me quedó con más preguntas en vez de respuestas. Me parece más importante que seguimos explorando y analizando el rol de estigmatización y chisme en el Proyecto CERCA en vez de llegar a alguna conclusión definitiva falsa e incompleta. Es en este sentido – de exploración abierta en vez de encajamiento de realidades complicadas – que ofrezco las siguientes sugerencias.

### **Sugerencias:**

- Organizar discusiones o “abordajes” con padres de familia y con personal de salud que se trata del tema de estigmatización y expectativas de género en cuanto al comportamientos sexuales y sexualidad. Empujar a ellos una autoreflexión de cómo sus creencias o sus comentarios puedan influir a sus hijos e hijas, o a sus pacientes.
- Organizar discusiones o “abordajes” con jóvenes que se trata del tema de estigmatización y expectativas de género en cuanto al comportamientos sexuales y sexualidad. Empujar a ellos una autoreflexión de cómo sus creencias o sus comentarios puedan influir a sus amigos, y cómo influyen sus propias decisiones. Pueda ser una actividad con ellos de escribir un “manifiesto positivo” de sexualidad que alista las cosas que se puedan hacer para apoyara a los derechos sexuales y reproductivos de jóvenes de sus comunidades.
- Organizar una discusión, facilitada por alguien fuera del Proyecto quien tiene experiencia en dar talleres sobre diversidad sexual y derechos sexuales y reproductivas, por su equipo mismo para que ustedes puedan



explorar en grupo cómo sería posible fortalecer los mensajes positivos sobre sexo y sexualidad en sus actividades.

- Buscar oportunidades de aliarse con personas en las comunidades involucradas quienes muestran mentes más abiertas a estos temas, si sean padres de familia o jóvenes. No todos los miembros de estos comités tienen una visión abierta y a veces incluso puedan usar el proyecto a reforzar prejuicios que están en contra de los objetivos del proyecto – no significan que no puedan seguir participando, pero es muy importante de buscar aliados con cuidado.